

Prezes Krajowej Izby Odwoławczej

ul. Postępu 17a

02-676 Warszawa

ODWOŁANIE

Odwołujący:

TDC Polska spółka z ograniczoną odpowiedzialnością

61-028 Poznań

ul. Warszawska 53

Polska

telefon: +48673482931

e-mail: biuro@tdcpolska.pl

Pełnomocnik:

Jerzy Krotoski

61-103Poznań

ul. Tylne Chwaliszewo 27/1A

Polska

tel. +48618527529

e-mail: kancelaria@krotoski-adwokaci.pl

Zamawiający:

Państwowy Zespół Ludowy Pieśni i Tańca „Mazowsze” im. Tadeusza Sygietyńskiego

05-805 Otrębusy

ul. Świerkowa 2

telefon. +48222088888

e-mail: zp@mazowsze.waw.pl

Określenie przedmiotu zamówienia: postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym bez negocjacji na zakup ściany video wykonanej w technologii przenośnych ekranów LED na potrzeby działalności Państwowego Zespołu Ludowego Pieśni i Tańca „Mazowsze” im. Tadeusza Sygietyńskiego (numer postępowania: 6/2023)

Numer ogłoszenia, jeżeli zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych: 2023/BZP
00346189

Wskazanie czynności lub zaniechania czynności zamawiającego, której zarzuca się niezgodność z przepisami ustawy:

1. zaniechania przez Zamawiającego odrzucenia oferty wykonawcy WIZJA MULTIMEDIA spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Piasecznie, które miało istotny wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia,
2. czynności podjętej w postępowaniu przez Zamawiającego polegającej na dokonaniu wyboru oferty wykonawcy WIZJA MULTIMEDIA spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Piasecznie jako najkorzystniejszej oferty;

Zwięźle przedstawienie zarzutów:

Wskazany powyżej czynnościom i zaniechaniom Zamawiającego zarzucam naruszenie następujących przepisów prawa:

- 1) **art. 226 ust. 1 pkt 5 w. zw. z art. 7 pkt 29 ustawy pzp w zw. art. 218 ust. 2 w zw. w zw. art. 239 ust. 1 i 2 w zw. w zw. z art. 266 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2023, poz. 1605), dalej „ustawy pzp”, poprzez zaniechanie odrzucenia oferty WIZJA MULTIMEDIA spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Piasecznie i uznanie, że oferta ww. wykonawcy jest zgodna z dokumentami zamówienia oraz wybór tej oferty jako najkorzystniejszej, pomimo iż oferta jest niekompletna i niezgodna z wymogami SWZ w zakresie: wymogu przedłożenia kart katalogowych minimum dla ekranu LED, kart nadawczych i systemu processingu wideo, braku oświadczeń co do certyfikatu CE, braku spełnienia przesłanek zdolności technicznej i zawodowej wymaganej przez SWZ, niespełnienia przez zaoferowane urządzenie – kabinet - parametrów określonych przez Zamawiającego w dokumentach dotyczących zamówienia (diody i gęstość pikseli), , co w konsekwencji doprowadziło do dokonania przez Zamawiającego wyboru oferty, która podlegała odrzuceniu,**
- 2) **art. 239 ust. 1 i 2 ustawy pzp w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 w zw. z art. 266 ustawy pzp** poprzez nieprawidłowe uznanie, że oferta wykonawcy WIZJA MULTIMEDIA spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Piasecznie jest ofertą najkorzystniejszą i w konsekwencji dokonanie wyboru oferty tego wykonawcy, w sytuacji, kiedy wykonawca ten nie spełnia warunków udziału w postępowaniu, a jego oferta winna zostać odrzucona przez Zamawiającego, zaś uwzględniając taką ofertę w procesie oceny i badania ofert i nie odrzucając jej Zamawiający dopuścił się nierównego traktowania wykonawców, nie zapewniając zachowania uczciwej konkurencji i prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia w sposób przejrzysty, zwłaszcza, że Odwołujący złożył ofertę kompletną, przy jednoczesnym zaniechaniu wyboru oferty odwołującego, mimo, że najkorzystniejszą nie podlegającą odrzuceniu ofertą jest oferta Odwołującego.

Wniosek (żądanie) co do rozstrzygnięcia odwołania:

- I. Opierając się na przedstawionych zarzutach wnoszę o uwzględnienie odwołania oraz o nakazanie Zamawiającemu:
 - 1) unieważnienie czynności wyboru oferty wykonawcy WIZJA MULTIMEDIA spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Piasecznie jako najkorzystniejszej,
 - 2) powtórzenie badania i oceny niepodlegających odrzuceniu ofert złożonych w postępowaniu,
 - 3) odrzucenie oferty wykonawcy WIZJA MULTIMEDIA spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Piasecznie,
 - 4) rozstrzygnięcie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

- II. Ponadto wnoszę o zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów wynagrodzenia pełnomocnika.

Wskazanie okoliczności faktycznych i prawnych odwołania oraz wskazanie dowodów na ich poparcie:

Jako, iż formularz nie zawiera pola dotyczącego nr KRS Odwołującego, wskazuję ten numer w tym miejscu. Numer KRS TDC POLSKA Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Poznaniu: **000050795**.

Odwołujący wskazuje, że ogłoszenie o zamówieniu nr 2023/BZP 00346189, zostało dwukrotnie zmienione: najpierw ogłoszeniem nr 2023/BZP 00352390 oraz następnie ogłoszeniem numer 2023/BZP 00359283.

Zgodnie z dyspozycją art. 514 ust. 2 ustawy pzp, nin. odwołanie zostało przesłane i doręczone Zamawiającemu, na dowód czego składam potwierdzenie.

Odwołujący powziął informację o okolicznościach stanowiących podstawę wniesienia niniejszego odwołania w dniu 19 października 2023 r., na podstawie ogłoszonej przez Zamawiającego Informacji o wyniku.

I.INTERES W UDZIELENIU ZAMÓWIENIA

Odwołujący posiada interes do wniesienia niniejszego odwołania, polegający na tym, że Odwołujący jest zainteresowany udzieleniem mu przedmiotowego zamówienia. W tym celu Odwołujący złożył ofertę, której treść odpowiada treści specyfikacji warunków zamówienia (dalej: SWZ). Oferta odwołującego nie została odrzucona, zajęła drugie miejsce w ramach oceny ofert.

Interes odwołującego przejawia się w odrzuceniu oferty wykonawcy - WIZJA MULTIMEDIA spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Piasecznie. Odwołujący posiada legitymację do kwestionowania prawidłowości badania oferty złożonej przez WIZJA MULTIMEDIA spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Piasecznie i podnoszenia przesłanek i podstaw do odrzucenia oferty tego wykonawcy z postępowania, bowiem w przypadku uznania przez Izbę zasadności niniejszego odwołania, a następnie po dokonaniu przez Zamawiającego żądanych czynności, Odwołujący ma realną szansę uzyskania przedmiotowego zamówienia. Gdyby zamawiający dokonał wszystkich żądanych w niniejszym odwołaniu czynności, to oferta Odwołującego posiada najkorzystniejszy bilans ceny i pozostałych kryteriów oceny ofert.

W wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy pzp Odwołujący poniesie szkodę, bowiem utraci szansę na zawarcie umowy w sprawie zamówienia publicznego, a tym samym nie uzyska wynagrodzenia z tytułu jego realizacji, a w konsekwencji utracił szansę na osiągnięcie zysku, który Odwołujący planował osiągnąć w wyniku jego realizacji (lucrum cessans). Gdyby Zamawiający postąpił zgodnie z przepisami ustawy Pzp, to odrzuciłby ofertę WIZJA MULTIMEDIA spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Piasecznie, z powodów opisanych w uzasadnieniu niniejszego odwołania.

Powyższe niezbicie dowodzi naruszenia interesu Odwołującego w uzyskaniu niniejszego zamówienia i stanowi wystarczającą przesłankę do skorzystania przez Odwołującego ze środków ochrony prawnej przewidzianych w ustawie pzp.

II.STAN FAKTYCZNY

Zamawiający ogłosił zamówienie publiczne na dostawę: zakup ściany video wykonanej w technologii przenośnych ekranów LED na potrzeby działalności Państwowego Zespołu Ludowego Pieśni i Tańca „Mazowsze” im. Tadeusza Sygietyńskiego w trybie podstawowym bez negocjacji o wartości mniejszej niż progi unijne (nr postępowania: 6/2023). Zamawiający w ramach prowadzonego postępowania zastrzegł, że o udzielnie zamówienia publicznego mogą ubiegać się wykonawcy, którzy spełniają warunki udziału oraz nie podlegają wykluczeniu. W dniu 19 października 2023 r. Zamawiający dokonał, jako najkorzystniejszej, wyboru oferty Wykonawcy WIZJA MULTIMEDIA spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Piasecznie.

III. ZARZUT NARUSZENIA ART. 226 UST. 1 PKT 5 W ZW. Z ART. 7 PKT 29 W ZW. Z ART. 218 UST. 2 W ZW. Z ART. 239 UST. 1 I 2 W ZW. Z ART. 266 USTAWY PZP – NIEZGODNOŚĆ OFERTY WIZJA MULTIMEDIA SP. Z O.O. Z WARUNKAMI ZAMÓWIENIA

Analiza oferty Wykonawcy WIZJA MULTIMEDIA spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Piasecznie prowadzi do konkluzji, iż jego oferta powinna zostać odrzucona w oparciu o art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp, bowiem **oferta tego Wykonawcy nie spełnia warunków zamówienia wskazanych w OPZ i SWZ.**

III.A.

Zgodnie z pkt III ust. 5 SWZ, *„Wykonawca jest zobowiązany złożyć dokumenty potwierdzające zgodność parametrów oferowanych urządzeń z wymaganymi minimalnymi parametrami technicznymi funkcjonalnościami, np. karty katalogowe, specyfikacje techniczne itp. Zamawiający dopuszcza wskazanie tych dokumentów poprzez określenie adresów stron internetowych (ogólnodostępnych, bez konieczności logowania), na których są dostępne wszystkie wymagane informacje.”*

W pkt IX ust. 2 pkt 2) ostatni akapit, wykonawca sprecyzował jakich dokumentów załączonych do ofert wymaga oraz pod jakim rygorem. *„Wykonawca **zobowiązany jest załączyć do oferty dokumenty (pod groźbą odrzucenia oferty w całości i wykluczenia z postępowania) potwierdzające:***

- *Autoryzację producenta oferowanego ekranu LED w zakresie: projektowania, sprzedaży, instalacji i serwisowania.*
- *Karty katalogowe dla minimum następujących urządzeń: ekran LED, kart nadawczych, systemu processingu wideo.”*

Wykonawca WIZJA MULTIMEDIA sp. z o.o. z siedzibą w Piasecznie nie przedłożył autoryzacji producenta oferowanego ekranu LED w zakresie: projektowania, sprzedaży, instalacji i serwisowania, jak również nie przedłożył karty katalogowej dla karty nadawczej. Wykonawca WIZJA MULTIMEDIA sp. z o.o. z siedzibą w Piasecznie dołączył do oferty jedną stronę, która nie jest kartą katalogową, a jedynie stroną tytułową (Novastar MCTRL4K). Wykonawca nie załączył też żadnej specyfikacji dla oferowanego urządzenia. Ponieważ Wykonawca WIZJA MULTIMEDIA sp. z o.o. z siedzibą w Piasecznie nie złożył stosownego dokumentu – brak karty katalogowej dla karty nadawczej (ani też nie określił adresu stron internetowych z wymaganymi informacjami), która powinna zostać załączona do oferty, co wynika m.in. z pkt IV ust. 1 pkt 3) SWZ jego oferta nie odpowiada wymaganiom SWZ, a zatem winna zostać odrzucona.

III.B.

Odwołujący wskazuje, że z Opisu Przedmiotu Zamówienia, stanowiącego załącznik nr 1 do SWZ, wynika, że Zamawiający wymaga również dołączenia oświadczenia o posiadaniu Certyfikatów CE dla wszystkich urządzeń i materiałów, oraz dostarczenia kart katalogowych/materiałowych dla następujących elementów: kabinetu LED + zawiesi, kratownicy do ekranu głównego, konstrukcji kratownicowej do ekranu mobilnego, procesorów sygnałowych, rozdzielnic głównych, sterowników wciągarek, skrzynie transportowych na procesory sygnałowe i okablowanie, komputera mediaserver.

Wykonawca WIZJA MULTIMEDIA sp. z o.o. z siedzibą w Piasecznie nie dostarczył jakichkolwiek oświadczeń o posiadaniu certyfikatów CE dla wszystkich urządzeń i materiałów.

Ponadto Wykonawca nie złożył również następujących dokumentów wymaganych przez SWZ::

- nie dostarczył kart katalogowych/materiałowych dla procesorów sygnałowych - Wykonawca w tym zakresie dostarczył jedynie stronę tytułową specyfikacji, a także nie określił adresu ogólnodostępnej strony internetowej, z której wynikałyby żądane przez Zamawiającego informacje, co uniemożliwia weryfikację parametrów zaoferowanego urządzenia.
- Nie dostarczył kart katalogowych/materiałowych dla rozdzielnic głównych - Wykonawca w tym zakresie dostarczył wyłącznie rysunek panelu frontowego, bez wskazania jakichkolwiek szczegółów co do produktu, co uniemożliwia weryfikację parametrów zaoferowanego urządzenia.
- nie dostarczył kart katalogowych/materiałowych dla skrzyni transportowych na procesory sygnałowe i okablowanie - jedynym dokumentem załączonym przez Wykonawcę jest pojedyncze zdjęcie skrzyni, z którego nie wynika jakakolwiek specyfikacja tego elementu, co uniemożliwia weryfikację parametrów zaoferowanego urządzenia.
- nie dostarczył kart katalogowych/materiałowych dla sterowników wciągarek, co uniemożliwia weryfikację parametrów zaoferowanego urządzenia
- Nie dostarczył kart katalogowych/materiałowych dla komputera mediaserver - do oferty została załączona jedynie pojedyncza strona z nazwą komputera, bez odniesienia do jakiegokolwiek specyfikacji. Wykonawca nie wskazał również nazwy czy modelu zaproponowanego mediaservera i nie podaje jego specyfikacji, co również skutkować winno uznaniem, że nie został spełniony wymóg wskazany przez Zamawiającego w SWZ i OPZ.

Wymóg załączenia do oferty kart katalogowych, wskazany przez Zamawiającego kilkakrotnie w dokumentacji zamówienia stanowił istotny warunek oferty, dlatego brak dołączenia do oferty kart katalogowych, specyfikacji czy odniesienia do strony internetowej zgodnie z rygorem nadanym przez Zamawiającego skutkować winien odrzuceniem oferty w całości. Odrzucenie z kolei winno oznaczać wybraniem oferty Odwołującego się jako oferty najkorzystniejszej.

III.C.

Kolejną przesłanką odrzucenia oferty Wykonawcy WIZJA MULTIMEDIA sp. z o.o. z siedzibą w Piasecznie jest brak zgodności zaoferowanych urządzeń z minimalnymi parametrami technicznymi i użytkowymi określonymi w opisie przedmiotu zamówienia.

Zgodnie z pkt III ust. 2 SWZ, *„Zaoferowane przez Wykonawcę urządzenia i materiały użyte do wykonania zamówienia muszą być fabrycznie nowe, wcześniej nieużywane i wolne od wad fizycznych i prawnych a także **muszą być zgodne z minimalnymi parametrami technicznymi i użytkowymi określonymi w opisie przedmiotu zamówienia zawartym w ZAŁĄCZNIKU NR 1 DO SWZ - Opis przedmiotu zamówienia. Zamawiający nie dopuszcza dostarczenia używanych urządzeń, komponentów i osprzętu.**”*

Wykonawca dostarczył kartę materiałową dla ekranu LED – Kabinetu, która nie spełnia wymagań. Warunkiem Zamawiającego było, aby dioda kabinetu (parametr nr 2 dla kabinetu) miała wartość SMD1921 i była wykonana w technologii black face, podczas gdy ze specyfikacji wypełnionej przez Wykonawcę WIZJA MULTIMEDIA sp. z o.o. z siedzibą w Piasecznie, stanowiącej integralną część formularza ofertowego wynika, że Wykonawca ten zaoferował diodę: SMD1921 ale bez technologii black face. Dalej, Zamawiający wymagał, aby gęstość pikseli (parametr nr 3 dla kabinetu) wynosiła >65 536/m², podczas gdy Wykonawca określił, że wartość zaoferowana przez niego w rubryce „gęstość pikseli” to 65 536. Z powyższego nie wynika, ani czy jest to gęstość pikseli na m², czy też na kabinet. Ponadto liczba ta nie oznacza „więcej niż” 65 536/m², a zatem zaoferowane urządzenie nie spełnia parametrów wymaganych przez Zamawiającego.

Wykonawca WIZJA MULTIMEDIA sp. z o.o. z siedzibą w Piasecznie, zgodnie z pkt XIV ust. 1 pkt 3 SWZ, był zobowiązany do złożenia dokumentów potwierdzających zgodność parametrów oferowanych urządzeń z wymaganymi minimalnymi parametrami technicznymi i funkcjonalnościami, czemu nie sprostął.

Poprzez warunki zamówienia, zgodnie z art. 7 pkt 29 ustawy Pzp należy rozumieć warunki, które dotyczą zamówienia lub postępowania o udzielenie zamówienia, wynikające w szczególności z opisu przedmiotu zamówienia, wymagań związanych z realizacją zamówienia, kryteriów oceny ofert, wymagań proceduralnych lub projektowanych postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego. Zamawiający w przedmiotowym postępowaniu określił wymagane parametry techniczne dla zamawianego asortymentu, a zatem niezgodność oferty z warunkami zamówienia zachodzi m.in. w przypadku niespełnienia wskazanych parametrów, co w niniejszej sprawie ma miejsce.

III.D.

Zgodnie z IX ust. 1 pkt 1 i 2 SWZ *o udzielenie zamówienia mogą ubiegać się wykonawcy, którzy nie podlegają wykluczeniu oraz spełniają warunki udziału w postępowaniu, określone w ogłoszeniu o zamówieniu oraz w SWZ*. Zamawiający dalej precyzuje w ust. 2 pkt 2 tego rozdziału, że **Zamawiający wymaga, aby Wykonawcy ubiegający się o udzielenie zamówienia udowodnili posiadanie zdolności technicznej lub zawodowej umożliwiającej realizację zamówienia na odpowiednim poziomie jakości.**

Odwołujący podnosi, że Wykonawca WIZJA MULTIMEDIA sp. z o.o. z siedzibą w Piasecznie **nie spełnia warunku wskazanego w pkt IX ust. 2 pkt 2 ppkt 2 SWZ tj. dysponowanie wiedzą i doświadczeniem polegającym na wykonaniu minimum dwóch realizacji nie mniejsze niż 60m2 każda oraz na kwotę nie mniejszą niż 700 000 netto każda, potwierdzone protokołem dostawy etc.** Brak jest w komplecie dokumentów złożonych przez Wykonawcę dokumentów potwierdzających to doświadczenie, oraz dokumentujących wartość przeprowadzonych dostaw. Oświadczenia o zrealizowaniu dostaw nie są potwierdzone jakimkolwiek protokołem dostawy podpisanym przez zamawiającego. Zatem uznać należy, że ww. Wykonawca nie wykazał, że w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert wykonał należycie minimum dwie realizacje dostawy na potrzeby sceniczne (kinowe / teatralne) Ekranu/Ekranów LED o wielkości nie mniejszej niż 60m2 (w każdej realizacji) wraz z montażem o wartości nie mniejszej niż 700 000 PLN netto każda, potwierdzone protokołem dostawy bez zastrzeżeń Zamawiającego (lub innym dokumentem wskazującym na należyłą dostawę, np. referencje).

Wskazać nadto należy, że Zamawiający postawił w SWZ warunek, że Zamawiający nie uzna dostawy na umowę najmu, dzierżawy lub inną umowę o podobnych charakterze, a przez dostawę Zamawiający rozumie się tylko i wyłącznie umowę sprzedaży. Z dokumentacji przedłożonej przez Wykonawcę nie można zweryfikować czy spełnia on ww. warunek.

III.E.

Dalej wskazuję, że **zgodnie z pkt IX. Ust. 2. ppkt 2 SWZ Wykonawca musi dysponować osobą, która ma doświadczenie w kalibracji ekranu w konfiguracji zakrzywionej o rozstawie piksela <5mm i całkowitej rozdzielczości przekraczającej łączną ilość 4mln pikseli.** Zamawiający wymagał, aby dostarczyć wykaz projektów, w których wykonane zostały powyższe kalibracje wraz z wskazaniem osoby kontaktowej po stronie klienta w celu weryfikacji spełnienia wymogu. Dostarczony przez Wykonawcę WIZJA MULTIMEDIA sp. z o.o. z siedzibą w Piasecznie – „Wykaz realizacji dla Robert Kryśka” nie spełnia ww. wymagania, bowiem nie wynika z niego, czy wylistowane projekty były wykonane w powyższej kalibracji, a nadto nie wskazuje osób kontaktowych po stronie klienta w celu weryfikacji spełnienia wymogu. Brak jest w komplecie dokumentów złożonych przez Wykonawcę dokumentów potwierdzających to doświadczenie, co było obligatoryjnym wymogiem Zamawiającego.

O istotności tego warunku dla Zamawiającego świadczy też treść wyjaśnień treści SWZ z dnia 18.08.2023 r. , w których Zamawiający wskazuje, że warunki udziału dotyczą zdolności technicznej i zawodowej *ze względu na specyfikę zamówienia i rzeczywiste potrzeby Zamawiającego*. Niewskazanie przez Wykonawcę wymaganych paramentów doświadczeń i niedołączenie dokumentacji potwierdzającej te doświadczenia skutkować winno uznaniem, że Wykonawca nie spełnia warunków zdolności technicznej i zawodowej.

IV. ZARZUT NARUSZENIA ART. 239 UST. 1 I 2 W ZW. Z ART. 16 PKT 1 I 2 W ZW. Z ART. 266 USTAWY PZP – NISPEŁNIENIE WARUNKÓW UDZIAŁU W POSTĘPOWANIU PRZEZ WIZJA MULTIMEDIA SP. Z O.O.

Oferta WIZJA MULTIMEDIA spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Piasecznie winna zostać odrzucona przez Zamawiającego, podczas gdy Zamawiający tej oferty nie tylko nie odrzucił, ale dokonał wyboru oferty wykonawcy WIZJA MULTIMEDIA spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Piasecznie jako najkorzystniejszej, co stanowi naruszenie przepisów ustawy pzp.

Przedmiotowy zarzut jest implikacją zarzutu opisanego w pkt III niniejszego odwołania. Zamawiający wadliwie dokonał wyboru oferty Wykonawcy, która to oferta podlegała odrzuceniu. Natomiast, za najkorzystniejszą może zostać uznana wyłącznie oferta niepodlegająca odrzuceniu, złożona przez wykonawcę spełniającego warunki udziału w postępowaniu (zob. np. wyrok KIO z 2.11.2018 r., KIO 2061/18),

Ponadto Zamawiający w niniejszym przypadku uwzględniając ofertę WIZJA MULTIMEDIA spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Piasecznie w procesie oceny i badania ofert i nie odrzucając jej dopuścił się rażącego nierównego traktowania wykonawców, wobec niespełnienia przez niego warunków udziału w postępowaniu, przez co postępowanie straciło walor przejrzystości. Zamawiający dopuścił się nierównego traktowania wykonawców, nie zapewniając zachowania uczciwej konkurencji i prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia w sposób przejrzysty, zwłaszcza, że Odwołujący złożył ofertę kompletną, niepodlegającą odrzuceniu. Powyższe naruszenie skutkowało wyborem oferty WIZJA MULTIMEDIA spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Piasecznie jako najkorzystniejszej i brakiem wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej, a zatem miało istotny wpływ na wynik postępowania.

W świetle podniesionych w niniejszym odwołaniu zarzutów naruszenia przez Zamawiającego wymienionych przepisów ustawy z 11.09.2019 r. – Prawo zamówień publicznych oraz powołanych okoliczności nie ulega wątpliwości, iż dokonane naruszenia przepisów ustawy z 11.09.2019 r. –Prawo zamówień publicznych miały istotny wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia. Z tych względów niniejsze Odwołanie pozostaje konieczne i uzasadnione.

adwokat Jerzy Krotoski

Załączniki:

1. Dowód uiszczenia wpisu
2. Pełnomocnictwo
3. Opłata skarbową od pełnomocnictwa
4. Odpis aktualny z KRS Odwołującego
6. Dowody przesłania kopii odwołania zamawiającemu, na Platformę oraz na adres: zp@mazowsze.waw.pl