

Warszawa, dn. 12.09.2017r.

ZP – BR – 28. 1/2017

Wykonawcy, którzy pobrali SIWZ

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na zakup i dostawę wyposażenia multimedialnego dla PZLPiT „Mazowsze” im. T. Sygietyńskiego (znak sprawy: wyposażenie multimedialne – 28 - 2017)

Szanowni Państwo,

Zamawiający informuje, że w związku z pytaniami zgłoszonymi do SIWZ, na podstawie z art. 38 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 ze zm.) Zamawiający wyjaśnia treść SIWZ oraz na podstawie art. 38 ust. 4 dokonuje zmiany jej treści :

Pytanie nr 1

W związku z informacją z otwarcia ofert w przetargu na Zakup i dostawa wyposażenia multimedialnego dla PZLPiT „Mazowsze” im. T. Sygietyńskiego Proszę o podanie jaki budżet posiadał Zamawiający.

Odpowiedź na Pytanie nr 1

Zamawiający wyjaśnia, iż w postępowaniu na zakup i dostawę wyposażenia multimedialnego dla PZLPiT „Mazowsze” im. T. Sygietyńskiego (znak sprawy: wyposażenie multimedialne – 24 - 2017) nie wpłynęła żadna oferta.

Zamawiający informuje, iż bezpośrednio przed otwarciem ofert w niniejszym postępowaniu poda kwotę, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Pytanie nr 2

Zwracamy się z prośbą o wydłużenie czasu reakcji na zgłoszoną awarię do 48 godzin w dni robocze. Wyjaśniamy, że serwis Wykonawcy nie pracuje w weekendy stąd na zgłoszoną w sobotę awarię mamy szansę zareagować w poniedziałek rano będąc już obciążonymi wysokimi karami.

Odpowiedź na Pytanie nr 2

Zamawiający informuje, iż ze względu na specyfikę działalności Zamawiającego (występy sceniczne/koncerty w siedzibie Zamawiającego oraz wyjazdowe w różnym terminie, także w soboty, niedziele i Świąta) nie zmienia zapisów w SIWZ ww. zakresie.

Pytanie nr 3

Zwracamy się z prośbą o zmianę zapisu SIWZ i dopuszczenie do udziału Wykonawcy dysponującego serwisem oferowanych urządzeń nie autoryzowanym. Wyjaśniamy, że jakość świadczonych usług jest bardzo wysoka i nie powoduje utraty gwarancji jednak nie generująca tak wysokich kosztów jak w przypadku serwisów autoryzowanych.

Odpowiedź na Pytanie nr 3

Zamawiający wymaga aby przeglądy serwisowe Przedmiotu Umowy przeprowadzane były u Zamawiającego, przez pracownika producenta lub przez autoryzowanego przez producenta serwisu w terminach 20 lipca – 10 sierpnia oraz 1 – 15 luty w czasie trwania gwarancji i rękojmi (min. 36 miesięcy).

Pytanie nr 4

Zwracamy się z prośbą o odstąpienie od wymogu posiadania przez firmę serwisową certyfikatu ISO 9001:2008. Wyjaśniamy, że nasza firma od lat funkcjonuje na rynku i ma na swoim koncie pozytywne referencje na serwis wielu tysięcy urządzeń.

Odpowiedź na Pytanie nr 4

Zamawiający wymaga aby firma serwisująca posiadała certyfikat ISO 9001:2008 lub równoważny oraz posiadać autoryzację producenta Przedmiotu Umowy. Kopia certyfikatu ISO 9001:2008, poświadczona za zgodność z oryginałem przez Wykonawcę stanowić będzie załącznik do Umowy.

Pytanie nr 5

Dotyczy umowa par. 6 ust. 17

Zwracamy się z prośbą o odstąpienie od w/w zapisu. Obecny zapis powoduje iż przy 2 takich samych, drobnych naprawach Wykonawca jest zobligowany wymienić bardzo kosztowny sprzęt na nowy. Zwracamy się z prośbą o modyfikację na zapis „ w przypadku trzykrotnej awarii istotnego elementu przedmiotu zamówienia Wykonawca wymieni ten element na nowy wolny od wad”

Odpowiedź na Pytanie nr 5

Zamawiający informuje, iż nie zmienia zapisów w SIWZ ww. zakresie.

Pytanie nr 6

Dotyczy – *SIWZ OPIS KRYTERIÓW, KTÓRYMI ZAMAWIAJĄCY BĘDZIE SIĘ KIEROWAŁ PRZY WYBORZE OFERTY, WRAZ Z PODANIEM ZNACZENIA TYCH KRYTERIÓW ORAZ SPOSOBU OCENY OFERT* str. 6.

Ustawodawca określa w ustawie na podstawie art. 41 ust 9, że dopuszcza zastosowanie kryterium oceny ofert, ale również nakazuje wyjaśnienia ich znaczenia. *Art. 41 ust. 9) kryteria oceny ofert i ich znaczenie;*

Specyfikacja, obok określenia wag kryteriów oceny ofert, powinna dodatkowo zawierać informację na temat sposobu oceny ofert przy zastosowaniu wybranych kryteriów. *„Zamawiający ma obowiązek nie tylko wymienić wszystkie kryteria, ale także w miarę możliwości precyzyjnie opisać do czego one się odnoszą oraz w jaki sposób nastąpi ocena treści oferty przy ich zastosowaniu”*. Inwestor powinien doprecyzować dlaczego kieruje się poniższymi parametrami i skąd zakresy punktacji:

19.1.3. Kontrast projektora – 20 pkt
>15 000:1 - 20 pkt
10 000:1 - 15 000:1 - 10 pkt
<10 000:1 - 0 pkt

19.1.4. Masa projektora – 15 pkt
< 80 kg - 15 punktów
80-90 kg - 8 punktów
> 90 kg - 0 punktów

19.1.5. Głośność projektora – 15 pkt

< 51 dB - 15 punktów
51-53 dB - 8 punktów
>54 dB - 0 punktów

Odpowiedź na Pytanie nr 6

Zamawiający wyjaśnia, iż stosowanie pozacenowych kryteriów oceny ofert ma pomóc w realizacji podstawowych celów zamówień publicznych, umożliwienie Wykonawcom składania ofert zawierających innowacyjne rozwiązania, a w konsekwencji realizacja zasad finansów publicznych w zakresie oszczędnego, racjonalnego i efektywnego wydatkowania środków publicznych, a przede wszystkim najlepszych efektów z dokonywanych nakładów. Z Ustawy dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 ze zm.) wynika, że Zamawiający co do zasady posiada swobodę w zakresie podjęcia decyzji, czy w prowadzonym przez siebie postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego jako jedyne kryterium oceny ofert będzie stosowane kryterium ceny, czy też oprócz ceny będą stosowane także inne kryteria, ważne jest aby Zamawiający pozacenowe kryteria oceny ofert odniósł do przedmiotu zamówienia. Zamawiający precyzyjnie opisał za co będzie przyznawał punkty i jak będzie weryfikował prawdziwość informacji podanych w ofercie. Poprzez wypełniony Załącznik nr 5 do SIWZ „Specyfikacja oferowanego sprzętu” Zamawiający sprawdzi na ile złożone oferty faktycznie spełniają wymagania do których odnosi się dane kryterium i na ile oferty są wiarygodne. Zamawiający informuje, iż wskazane w SIWZ kryteria oceny ofert mają swoje uzasadnienie w potrzebach Zamawiającego, ze względu na specyfikę działalności.

Pytanie nr 7

Zamawiający wymaga dostarczenia urządzenia o jasności minimalnej 30000 ANSI lumenów. Norma ANSI dotycząca jasności jest normą przestarzałą nieuwzględniającą jasności dla projekcji kolorów, jedynie dla projekcji światła białego. Czy w związku z tym Zamawiający dopuszcza zaoferowanie projektora w równoważnej technologii 3LCD o jasności na poziomie 25000 lm - mierzonych wg najnowszych norm obejmujących parametry jasności zarówno dla światła białego jak i dla kolorów – ISO 21118:2012, ISO IDMS15.4. Obecne zapisy specyfikacji spełnić może tylko jedno urządzenie, co jest niezgodne z zasadą uczciwej konkurencji wg wykładni PzP.

Odpowiedź na Pytanie nr 7

Zamawiający informuje, iż przygotowując niniejsze postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego wnikliwie zbadał rynek przedmiotu zamówienia i nie sposób się zgodzić ze stwierdzeniem potencjalnego Wykonawcy, w związku z czym nie zmienia zapisów SIWZ w powyższym zakresie.

Pytanie nr 8

Zamawiający wymaga od oferentów dwóch referencji z dostawy projektora z ostatnich trzech lat na kwoty powyżej 300 tys. złotych. W związku z takim zapisem zakładamy, że Zamawiający bierze pod uwagę fakt, że ograniczy do minimum ilość podmiotów mogących spełnić te kryteria, równocześnie znakomita większość spełniających kryteria cenowe opierać się będzie na projektorze kinowym a nie multimedialnym. Zakładamy, że firm z referencjami na sprzedaż jednej sztuki projektora w kwocie powyżej 300 tys. złotych w Polsce są dwie. Wnosimy o zmianę kryterium dwóch dostaw po 300 tys. jednej sztuki projektora na dwie dostawy i instalacje urządzeń projekcyjnych wysokich rozdzielczości w kwotach po 250 tysięcy złotych, i aby zabezpieczyć interes Zamawiającego zwiększyć kwotę wadium do 30 tysięcy złotych. Dzięki takiej zmianie Zamawiający będzie miał większą możliwość wyboru oferenta i zabezpieczeniem trybu postępowania. Sprawa należy traktować na niebyłą, jeśli nadrzędne jest ogłoszenie o zamówieniu a nie SIWZ.

Odpowiedź na Pytanie nr 8

Zamawiający informuje, iż zmienia zapisy pkt. 6.3, który otrzymuje brzmienie:

6.3. Za spełniających warunek posiadania zdolności technicznej i zawodowej, Zamawiający uzna wykonawców, którzy wykażą, że w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy, to w tym okresie, wykonał co najmniej 1 dostawę objętą przedmiotem zamówienia tj.: projektora z akcesoriami o wartości co najmniej 250 000,00 zł brutto.

W przypadku, gdy wartość zamówienia została wyrażona w walucie innej niż PLN, Wykonawca zobowiązany jest do jej przeliczenia na PLN przyjmując jako podstawę średni kurs danej waluty opublikowany przez NBP (wg tabeli A kursów średnich walut obcych) w dniu publikacji ogłoszenia o zamówieniu w Biuletynie Zamówień Publicznych.

Pytanie nr 9

Dotyczy – SIWZ OPIS KRYTERIÓW, KTÓRYMI ZAMAWIAJĄCY BĘDZIE SIĘ KIEROWAŁ PRZY WYBORZE OFERTY, WRAZ Z PODANIEM ZNACZENIA TYCH KRYTERIÓW ORAZ SPOSOBU OCENY OFERT str. 7

Koncepcją projektową przedmiotu zamówienia jest dostawa urządzeń do zastosowań w różnych miejscach w Polsce i na świecie podczas występów Zespołu Ludowego Pieśni i Tańca "Mazowsze". System powinien charakteryzować się wysokim poziomem mobilności, której Państwo oczekują. Cechy mobilności wynikają z wymaganego zestawienia urządzeń, jak również dodatkowego kryterium oceny (punktowanej) wprowadzonej w mniejszym postępowaniu przetargowym. Jednakże z logicznego punktu widzenia Zamawiający powinien dodatkowo kryteria wprowadzać w oparciu o realne wykorzystanie przedmiotu zamówienia. Tu też w punkt/wymaganie „19.1.4. Masa projektora” powinno być inaczej klasyfikowane i oceniane, ponieważ projektor będzie występował w formie z wymaganą *Fabryczną ramą instalacyjną*, która pełni również funkcje ochronne projektora znacznej wartości.

Obecny zapis SIWZ dotyczący dodatkowych kryteriów oceny oferty:

19.1.4. Masa projektora – 15 pkt

< 80 kg - 15 punktów

80-90 kg - 8 punktów

> 90 kg - 0 punktów

Investor dostosuje dodatkowe kryterium oceny i punktacji w sposób logicznego i realnego wykorzystania przedmiotu zamówienia, według zastosowanego wzoru punktacji? Jak poniżej:

19.1.4. Waga projektora z *fabryczną ramą instalacyjną* - ... pkt.

Odpowiedź na Pytanie nr 9

Zamawiający informuje, iż nie zmienia zapisów SIWZ w powyższym zakresie.

Pytanie nr 10

Dotyczy – SIWZ OPIS KRYTERIÓW, KTÓRYMI ZAMAWIAJĄCY BĘDZIE SIĘ KIEROWAŁ PRZY WYBORZE OFERTY, WRAZ Z PODANIEM ZNACZENIA TYCH KRYTERIÓW ORAZ SPOSOBU OCENY OFERT

W zestawieniu dodatkowych kryteriów parametrów i wymagań technicznych powinien się pojawić również bardzo ważny parametr, jak gabaryty (szerokość, głębokość i wysokość) projektora z ramą i

gabaryty mobilnej skrzyni na projektor z ramą. Powyższy parametr bez wątplenia jest ważniejszy lub równie ważny jak waga, który jest przedmiotem dodatkowej oceny, o których Inwestor może zapomnieć zamieścić.

Wielkość jest istotnym parametrem przy rozmieszczaniu i mobilnych zastosowaniach projektora. Przy wykorzystaniu „Obiektywu Stało-Ogniskowego” tzw. krótkoogniskowego, każdy centymetr ma znaczenie przy ograniczonych przestrzeniach, jak również przy transporcie produktu.

Inwestor uzupełni istotny parametr do dodatkowych kryterium oceny, który znacznie wpływa na mobilność i zastosowanie projektora podczas „tras tanecznych”, na czym bez wątplenia Państwu zależy?

Odpowiedź na Pytanie nr 10

Zamawiający informuje, iż nie zmienia zapisów SIWZ w powyższym zakresie.

Pytanie nr 11

Czy Zamawiający dopuści możliwość zaoferowania projektora w technologii 3LCD o matrycy min. 0,9” i laserowym źródle światła ?

Odpowiedź na Pytanie nr 11

Zamawiający informuje, iż nie zmienia zapisów SIWZ w powyższym zakresie.

Pytanie nr 12

Czy Zamawiający dopuści możliwość zaoferowania projektora o jasności 25000 ANSI?

Odpowiedź na Pytanie nr 12

Zamawiający informuje, iż nie zmienia zapisów SIWZ w powyższym zakresie.

Pytanie nr 13

Czy Zamawiający dopuści możliwość zaoferowania obiektywu stało-ogniskowego o następujących parametrach:

- a) Ultrakrótkoogniskowy obiektyw dedykowany do oferowanego projektora
- b) Jasność obiektywu (F) nie większa niż 2,5
- c) Współczynnik projekcji poniżej 0,63:1
- d) Masa maksymalna 9,5 kg.
- e) Współpraca (bez konieczności używania adaptera) z projektorem z pkt. 1
- f) Gwarancja na minimum 36 miesięcy

Odpowiedź na Pytanie nr 13

Zamawiający informuje, iż nie zmienia zapisów SIWZ w powyższym zakresie, jednocześnie wyjaśniając iż na scenie między ekranem (szerokość projekcji jest minimum 12 m), a ścianą za tym ekranem jest 6,5 m. Na scenach wyjazdowych odległość ta bywa jeszcze mniejsza, a możliwość podwieszenia projektora jest tylko nad sceną.

Zamawiający przedstawia informację od potencjalnego Wykonawcy:

„Po dokładnej analizie załącznika nr 1 do SIWZ; OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA, stwierdzam, że wszystkie kryteria konieczne, dotyczące głównego elementu powyższego postępowania, punkt 1 „Projektor instalacyjny o wysokiej rozdzielczości”, a w **szczegółowości punktowane** wskazują na tylko jedno urządzenie – projektor Panasonic PT-RZ31KU. Dodatkowo stwierdzam, że nie ma innych urządzeń spełniających wszystkie parametry SIWZ, dotyczące samego projektora oraz wyspecyfikowanych obiektów.

Dodatkowo Zamawiający w SIWZ nie ujął istotnego kryterium gwarancji, co przy takim kosztownym urządzeniu ma kluczowe znaczenie, równocześnie określenie w SIWZ kryteriów, naruszających zasady uczciwej konkurencji i promujących tylko wyrób jednego dostawcy.

Moje wątpliwości budzą **szczególnie punktowane kryteria faworyzujące jeden produkt**, takie jak; mały przedział głośności projektorów porównywalnych, małą rozbieżność w masie (procentowo), z równoczesnym pominięciem parametru wielkości projektora, co pośrednio przekłada się na wielkość skrzyni transportowej, a przez to masę zestawu projektor – skrzynia (przez gabaryty projektora skrzynia transportowa wykonana zgodnie z opisaną w SIWZ technologią zniweluje różnicę pomiędzy najwyżej i najniżej punktowanym kryterium oceny masy – Panasonic PT-RZ31KU jest największy z czterech podobnych projektorów, dodatkowo nie jest brana pod uwagę masa samej ramy, która powinna być zgodnie z zapisem w SIWZ na trwałe połączona z projektorem – przy braku precyzyjnego określenia jej parametrów, a Zamawiający tego nie żąda, a tylko oświadczenia producenta o wyrobie firmy trzeciej – parametr ten jest nieweryfikowalny, ponadto w języku polskim słowo „fabryczne” stosowane jest do elementów, podzespołów współpracujących z urządzeniami tej samej fabryki-marki i przezeń wyprodukowane, co bezpośrednio jest w sprzeczności z opisem fabrycznej ramy w punkcie 4. Uważam, że niesprawiedliwe obliczane są punkty w przedziałach wagowych wg. punktowego ceny. Pragnę zauważyć, że parametr masy i gabarytu jest bardzo istotny przy wzorze z SIWZ, uczciwiej byłoby zastosować algorytm podobny do oceny oszacowania kosztach frachtu lotniczego i drogowego, co będzie miało znaczenie biorąc pod uwagę przemieszczenie się Zespołu „Mazowsze”; założenie o przemieszczaniu urządzeń jest przez Zamawiającego określone pośrednio w pozycji dotyczącej oznakowania skrzyń, jeśli jest inaczej to ten wymóg z SIWZ jest bezpodstawny.

Kolejnym punktowanym kryterium faworyzującym jeden produkt jest kontrast. Zamawiający nie określił wg jakiej normy ma być mierzony, ale ponownie tak przedstawił skalę kalkulacji punktowej, że Panasonic PT-RZ31KU uzyskuje maksymalną ilość punktów. Ponadto, zgodnie z wiedzą, parametr kontrastu przestaje być istotny w momencie pojawienia się w Sali projekcyjnej innych źródeł światła niż sam projektor, co powoduje geometryczny spadek postrzegania kontrastu przez odbiorców i zrównanie odbioru kontrastu przez wszystkich widzów dla wszystkich zbliżonych urządzeń. Przy takim założeniu parametr jest nieistotny. Z definicji i opisu SIWZ nie jest to projektor kinowy tylko multimedialny i do takich celów zamawiający go przeznacza (nie będzie pracował w warunkach zaciemnienia sali kinowej), w innym przypadku przedmiotem zamówienia byłby projektor predystynowany do kin, niemniej jednak urządzenia kinowe nie spełnią min. parametru wagi (mobilności) urządzenia. Jeśli jednak Zamawiający zakłada, że tak będzie pracowało to urządzenia (jako projektor kinowy), to w takim przypadku jasność urządzenia staje się mniej istotna a kontrast wręcz przeciwnie i należałoby zweryfikować te parametry.

Tabela obrazująca kluczowe (poza ceną i datą dostawy) oceniane kryteria punktacji. Panasonic PT-RZ31KU jako jedyny spełnia pozostałe nawet nieoceniane w tej tabeli punktacji wymogi.

Parametr oceniany	Ilość punktów do zdobycia	Panasonic PT-RZ31KU	Projektor A (nie spełnia wszystkich kryteriów)	Projektor B (nie spełnia wszystkich kryteriów)	Projektor C (nie spełnia wszystkich kryteriów)
Kontrast	20 - 10 - 0	20	0	0	20
Masa	15 - 8 - 0	15	0	0	15
Głośność	15 - 8 - 0	15	8	0	15
Cena	30	x	x	x	x
Termin	20	x	x	x	x
RAZEM:	100 pkt	50 pkt	8 pkt	0 pkt	50 pkt

Parametry obiektywów spełniane tylko przez Panasonic PT-RZ31KU. Wykluczenie adapterów obiektywów oraz, co jest kuriozalne doposażenie faworyzowanego projektora w ramę innego niż producent urządzenia wykonawcy, pozostawiając jako potwierdzenie kompatybilności tylko oświadczenie producenta projektora o poprawności takiego współdziałania, gdzie sam producent projektora nie potwierdza w informacjach technicznych autoryzowanego producenta produkującego takie ramy, oraz nie podaje dodatkowych i istotnych parametrów tego elementu dodatkowego. Innymi słowy producent w sytuacji korzystania z wyrobów firm trzecich współpracujących z jego urządzeniami, powinien o takich rozwiązaniach informować np. w instrukcji obsługi lub karcie katalogowej podając listę firm produkujących kompatybilne rozwiązania. Skoro Zamawiający dopuścił takie rozwiązanie tylko z oświadczeniem to występuje podejrzenie o faworyzowanie projektora firmy Panasonic, inni producenci mają własne rozwiązania ram do „stakowania” (konfiguracji podwójnej) projektorów w swojej ofercie produktowej.

Kolejnym wątpliwym i do tego punktowanym kryterium jest termin dostawy, który zamawiający określił na 30 listopada, z dostawą maksymalnie punktowaną na 10 listopada. Zakładam, że domyślnie Zamawiający termin ten określa jako „bezpieczny” dla prawidłowej realizacji dostawy, dziwi mnie zatem tak wysokie punktowanie za krótszy okres dostawy, co nie dotyczy ani funkcjonalności, ani innych istotnych cech urządzenia, tym bardziej, że jest to bardzo długi okres dostaw, w czym zapewne pomaga przyspieszony tryb zamówienia o znacznej wartości powyżej 100 tysięcy dolarów amerykańskich (według kursu z dnia dzisiejszego na poziomie 352 tysięcy złotych polskich).

Zamawiający nie zapewnił w SIWZ obiektywnych kryteriów dla urządzeń tego typu, nie biorąc pod uwagę wartości parametrów istotnych np. długości gwarancji oraz kosztów – zarówno zakupu jak i eksploatacji. W SIWZ zabrakło kryteriów zastosowania równoważnej technologii dla preferowanej 3 chip DLP oraz kolejnych istotnych dotyczących gwarancji urządzenia oraz wynikający z tego bezpośrednio braku kryteriów podstawowych dotyczących żywotności fosforowego źródła światła - lasera i wpływu czasu pracy na spadek jasności urządzenia. Preferowany projektor Panasonic PT-RZ31KU ma relatywnie, w porównaniu do urządzeń zbliżonych, duży spadek jasności tj. utrzymania parametrów jasności w czasie, w przeciwieństwie do podobnych urządzeń jest poniżej średniej, co przekłada się na gorsze parametry jasności i znacznie szybsze wyeksploatowanie źródła światła laserowego od innych zbliżonych wyrobów, które wg podanych kryteriów na etapie postępowania już zostały wykluczane. Inne produkty zachowują swoje parametry jasności przez 20 tysięcy godzin przy zachowaniu pełnej jasności, a faworyzowane urządzenie tylko 18 tysięcy sprawności przy spadku już po 5 tysiącach do nominalnej jasności urządzeń konkurencyjnych, zapewniających pracę bez strat jasności na poziomie 20 tysięcy godzin.

SIWZ musi być oparta na kryteriach możliwych do zweryfikowania i niedyskryminacyjnych równoważnych rozwiązań. W sytuacji, gdy Zamawiający w większym stopniu zobowiązany jest do stosowania kryteriów poza cenowych, zachodzi większe ryzyko popełnienia błędu przy ustalaniu zasad oceny ofert w postępowaniu. Kryteriami oceny ofert są cena albo cena i inne kryteria odnoszące się do przedmiotu zamówienia, w szczególności jakość, funkcjonalność, parametry techniczne,

PAŃSTWOWY ZESPÓŁ LUDOWY PIEŚNI I TAŃCA „MAZOWSZE” IM. TADEUSZA SYGIETYŃSKIEGO
ul. Świerkowa 2, 05-805 Otrębusy, gmina Brwinów, Województwo Mazowieckie, Polska

'MAZOWSZE' NATIONAL FOLK SONG AND DANCE ENSEMBLE
2 Świerkowa Street, 05-805 Otrębusy, Brwinów Community, Mazovian Voivodeship, Poland

tel.: (0048) 22 208 88 88 , fax: (0048) 22 208 88 00
www.mazowsze.waw.pl, sekretariat@mazowsze.waw.pl
NIP: 534-000-30-46, REGON: 000275458

Inytucja finansowana ze środków Samorządu Województwa Mazowieckiego
oraz ze środków Ministerstwa Kultury i Dziedzictwa Narodowego

zastosowanie najlepszych dostępnych technologicznie rozwiązań, oddziaływania na środowisko, kosztów eksploatacji, serwisu oraz terminu wykonania zamówienia, jeśli jest on kluczowy. Zasada uczciwej konkurencji jest jedną z naczelnych zasad Zamówień Publicznych. Do jej przestrzegania w postępowaniu o udzielenie Zamówienia Publicznego został zobowiązany Zamawiający, który jest zobligowany przestrzegać zasady uczciwej konkurencji przy przygotowaniu i przeprowadzeniu postępowania o udzielenie Zamówienia Publicznego. Jest to zagwarantowane przez PZP. Rywalizacja wykonawców o dostęp do zamówienia publicznego oraz o zawarcie umowy o jego wykonanie musi być uczciwa, co oznacza obowiązek rzetelnego i niezafałszowanego uczestnictwa w postępowaniu o udzielenie Zamówienia Publicznego. W nawiązaniu do powyższej interpretacji przepisów PZP, kryterium punktowane w tymże postępowaniu dotyczące terminu realizacji dostaw, jest w rzeczy samej wartością niewymierną dla oferentów, dlatego, że w bardzo dużym stopniu nie zależy bezpośrednio od oferenta (oraz jego podwykonawców, kontrahentów oraz innych podmiotów, którym oferent zawiera terminy i dostawy), a od samego Zamawiającego. To Zamawiający jest odpowiedzialny za przygotowanie SIWZ, oraz przeprowadzenia procedury wyboru dostawcy. Innymi słowy Zamawiający musi wybrać Dostawcę, uwzględniając wszystkie procedury i terminy wynikające z ustawy. Oferent gwarantujący konkretny termin wykonania dostaw zgodny z SIWZ i jego ofertą może zostać przez Zamawiającego postawiony przed niemożliwym do realizacji faktem; np. w dniu 5 listopada Oferent dopełni obowiązku podpisania umowy, z której wynika, że zgodnie z ofertą musi dostarczyć przedmiot zamówienia do dnia 10 listopada. Zamawiający może oczywiście tak zrobić zgodnie z ofertą i przepisami ustawy, jednakże przedmiotowy zakres postępowania nie jest towarem, który jest dostępny od ręki na półkach magazynowych (rocznie w Polsce sprzedaż podobnych urządzeń szacowania jest na jedną, dwie do trzech sztuk), dodatkowo jak wynika z opisu przedmiotu zamówienia zarówno rama projektora jak i skrzynie transportowe są urządzeniami wykonanymi na zamówienie pod konkretne zamówienie. Zasadne byłby zamiast punktacji dat dostaw, punktowanie ilości dni dostawy od podpisania umowy. Taki zapis w dużej mierze stawia obydwie podmioty (Zamawiającego i Oferenta) na równi i zdejmuje z Oferenta pełną odpowiedzialność za termin podjęcia decyzji wyboru przez Zamawiającego”.

Zamawiający w odniesieniu do powyższej informacji, iż „nie ma innych urządzeń spełniających wszystkie parametry SIWZ, dotyczące samego projektora oraz wyspecyfikowanych obiektów” informuje, iż przygotowując niniejsze postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego wnikliwie zbadał rynek przedmiotu zamówienia i nie sposób się zgodzić ze stwierdzeniem potencjalnego Wykonawcy.

Zamawiający wyjaśnia, iż stosowanie pozacenowych kryteriów oceny ofert ma pomóc w realizacji podstawowych celów zamówień publicznych, umożliwienie Wykonawcom składania ofert zawierających innowacyjne rozwiązania, a w konsekwencji realizacji zasad finansów publicznych w zakresie oszczędnego, racjonalnego i efektywnego wydatkowania środków publicznych, a przede wszystkim najlepszych efektów z dokonywanych nakładów. Zamawiający decyduje o doborze i kształcie kryteriów oceny ofert w zależności od swoich potrzeb, dostosowując ich wybór i wagę w celu najkorzystniejszego z jego punktu widzenia uzyskania zamówienia. Wynika to również z Ustawy dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 ze zm.) że Zamawiający co do zasady posiada swobodę w zakresie podjęcia decyzji, czy w prowadzonym przez siebie postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego jako jedyne kryterium oceny ofert będzie stosowane kryterium ceny, czy też oprócz ceny będą stosowane także inne kryteria, ważne jest aby Zamawiający pozacenowe kryteria oceny ofert odniósł do przedmiotu zamówienia. Zamawiający zastosował dobór innych niż cena kryteriów oceny ofert, który jest uzależniony od konkretnych

PAŃSTWOWY ZESPÓŁ LUDOWY PIEŚNI I TAŃCA „MAZOWSZE” IM. TADEUSZA SYGIETYŃSKIEGO
ul. Świerkowa 2, 05-805 Otrębusy, gmina Brwinów, Województwo Mazowieckie, Polska

'MAZOWSZE' NATIONAL FOLK SONG AND DANCE ENSEMBLE
2 Świerkowa Street, 05-805 Otrębusy, Brwinów Community, Mazovian Voivodeship, Poland

tel.: (0048) 22 208 88 88, fax: (0048) 22 208 88 00
www.mazowsze.waw.pl, sekretariat@mazowsze.waw.pl
NIP: 534-000-30-46, REGON: 000275458

Institucja finansowana ze środków Samorządu Województwa Mazowieckiego
oraz ze środków Ministerstwa Kultury i Dziedzictwa Narodowego

Mazowsze.
serce Polski

Ministerstwo
Kultury
i Dziedzictwa
Narodowego.

warunków udzielenia zamówienia (jego specjalistycznego charakteru, elementów składowych, maksymalnego czasu przeznaczonego na realizację) i sytuacji Zamawiającego (ciążących na nim zobowiązań, posiadanych lub spodziewanych środków finansowych przeznaczonych na realizację kontraktu). Zamawiający precyzyjnie opisał za co będzie przyznawał punkty i jak będzie weryfikował prawdziwość informacji podanych w ofercie. Poprzez wypełniony Załącznik nr 5 do SIWZ „Specyfikacja oferowanego sprzętu” Zamawiający sprawdzi na ile złożone oferty faktycznie spełniają wymagania do których odnosi się dane kryterium i na ile oferty są wiarygodne. Zamawiający informuje, iż wskazane w SIWZ kryteria oceny ofert mają swoje uzasadnienie w potrzebach Zamawiającego, ze względu na specyfikę działalności i co najważniejsze na jakość świadczonych usług i odbiór przez Widza.

Reasumując, Zamawiający przygotowując niniejsze postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego wnikliwie zbadał rynek przedmiotu zamówienia i zdecydował o doborze i kształcie kryteriów oceny ofert w zależności od swoich potrzeb, konkretnych warunków udzielenia zamówienia, jego specjalistycznego charakteru, dostosowując ich wybór i wagę w celu najkorzystniejszego z jego punktu widzenia uzyskania zamówienia. Zastosowane w niniejszym SIWZ kryteria oceny ofert, wg Zamawiającego, odnoszą się wyłącznie do przedmiotu zamówienia, są uzasadnione jego specyfiką i potrzebami Zamawiającego, są mierzalne, wyrażone konkretnymi parametrami, pozwalające na porównanie i sklasyfikowanie ofert.

Jednocześnie Zamawiający informuje, iż pismem nr ZP – BR – 28. 1/2017 z dnia 11.09.2017 zmienił termin składania ofert na 15.09.2017 godz. 15:30 i termin otwarcia ofert na 15.09.2017 godz. 16:00

Powyższe wyjaśnienia SIWZ stanowi jej integralną część

DYREKTOR
PZLPiT „Mazowsze” im. T. Sygietyńskiego
Jacek Boniecki
Jacek Boniecki